

**Решение**  
**Именем Российской Федерации**

г. Химки 12 декабря 2018 года  
Химкинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи С.В. Молчанова, при секретаре А.Р. Кожуховской, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО Фирма «Мелодия» к Шарибджонову Кайдеру Абдуллоевичу, Гапон Анне Степановне о признании решения общего собрания собственников недействительным,

**установил:**

истец обратился в суд с настоящим иском о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в доме, в обоснование которого указал на то, что общего собрания не проводилось, равно как и голосования, результаты не соответствуют действительности, нарушена процедура подготовки к голосованию.

Представитель истца в суд не явился, ранее в заседании требования поддерживал.

Шарибджанов К.А. указал на то, что не являлся инициатором общего собрания, участия в нем не принимал.

Ответчики, извещенные о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в суд не явились, извещены.

Представитель ООО «Добрый город» в судебном заседании иск не признал, указав на необоснованность требований.

Представитель ГУ МО «ГЖИ МО» в суд не явился, извещен, представил отзыв, в котором требования истца счел неподлежащими удовлетворению, просил о рассмотрении дела в их отсутствие.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав имеющиеся в распоряжении материалы, суд приходит к следующему.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав имеющиеся в распоряжении материалы, приходит к следующему.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По смыслу названных законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой

стороны.

Статья 12 ГПК Российской Федерации, конкретизируя статью 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, предусматривает, что правосудие осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, и при этом предписывает суду осуществлять руководство процессом, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Таким образом, в случае непредставления участвующим в деле лицом доказательств в подтверждение или опровержение обстоятельств, имеющих значение для дела, необращения к суду за помощью в их истребовании, указанные лица несут риск неблагоприятных последствий отказа от реализации предоставленных им процессуальных возможностей. При этом суд не может самостоятельно восполнить недостаток доказательств, не представленных участником процесса на необходимость представления которых суд указывал данным лицам, если это не создает угрозу принятия судебного акта в нарушение закона, подлежащего применению, или прав и свобод не участвующих в деле лиц.

Судом установлено, что истец является собственником нежилого помещения в многоквартирном доме № 20 по адресу: МО, г.о. Химки, ул. Маяковская.

Из представленной копии протокола № 1 от 27 февраля 2018 усматривается, что инициатором общего собрания и председателем являлся ответчик Шарибджанов К.А., секретарем собрания – Гапон А.С., первый из которых, являясь ответчиком, оспаривал свое участие в проведении собрания собственников, его проведение не инициировал, не участвовал в нем и о его проведении не знал, подписание протокола общего собрания отрицал, при том, что Гапон А.С. также обоснованность заявленных требований не оспорила.

При этом, связи с утверждением о подложности протокола заявление подлежало проверке в соответствии со ст. 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации путем проведения почерковедческой экспертизы ее почерка и подписи на протоколе.

Однако подлинник протокола для проведения экспертного исследования не был представлен суду.

Кроме того, суду не представлено доказательств надлежащего уведомления собственников помещения о проводимом собрании; наличия

кворума; участия собственников с числом голосов - 62,19%, на что указано в протоколе; их решений по повестке дня, в т.ч. об избрании председателя собрания и в счетную комиссию, об избрании управляющей организацией ООО «Добрый город»; подлинника протокола счетной комиссии.

При таких обстоятельствах отсутствия подлинников протокола и иных документов, а также оспаривания лицом, которое указано в качестве инициатора и председателя собрания, изложенных в протоколе и документах обстоятельств, суд приходит к выводу о недоказанности достоверности и законности оспариваемых документов и недоказанности факта проведения общего собрания.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований

При этом суд указывает, что по вступлении в законную силу решение будет являться основанием об исключении сведений в отношении ООО «Добрый город» как управляющей организации дома № 20 по адресу: МО, г.о. Химки, ул. Маяковского .

Кроме того, при принятии решения суд, оценивая обоснованность ходатайство ответчика о применении последствий пропуска срок на обжалование решения общего собрания, установленного ст. 45 ЖК РФ, суд исходит не только из того, что об оспариваемом решении истец узнал несвоевременно, а лишь в июне 2018 года, но из того, что истец не оспаривает решение общего собрания, а ставит вопрос о его недействительности с указанием в качестве мотива факт его непроведения и неучастие заявленных лиц в принятии оспариваемого решения.

руководствуясь требованиями ст.ст. 198, 199 ГПК РФ,

**решил:**

требования ООО Фирма «Мелодия» к Шарибжонову Кайдеру Абдуллоевичу, Гапон Анне Степановне о признании решения общего собрания собственников недействительным удовлетворить.

Признать решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 20 по адресу: МО, г.о. Химки, ул. Маяковского, оформленное протоколом № 1 от 25 августа 2017 года недействительным.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Химкинский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме

Судья

«КОПИЯ ВЕРНА»	
Судья	_____
Секретарь суда	_____
_____	(Ф.И.О., подпись)
« _____ »	_____

С.В. Молчанов